EXHIBIT N

Brazilian Injunction Clarification

consortra translations

STATE of NEW YORK)
) ss:
COUNTY of NEW YORK)

CERTIFICATE OF ACCURACY

This is to certify that the attached document, "*Decisão Embargos - Parcial Provimento*" originally written in *Portuguese* is to the best of our knowledge and belief, a true, accurate and complete translation into *English.*

Dated: June 30, 2017

Allison Carey
Consortra Translations

Sworn to and signed before ME this 30th day of June, 2017.

Notary Public

JAMES G. MAMERA
Notary Public- State of New York
No. 01MA6157195
Qualified In New York County
My Commission Expires December 4, 2018

Your legal translation partner

COURT OF JUSTICE OF THE STATE OF RIO DE JANEIRO
EIGHTH CIVIL COURT

MOTIONS FOR CLARIFICATION
INTERLOCUTORY APPEAL No. 0030269-27.2017.8.19.0000

APPELLANT:	JASPER REINIER BERKENBOSCH
RESPONDENTS:	OI S.A.; TELEMAR NORTE LESTE S.A.; OI MÓVEL S.A.; COPART 4 PARTICIPAÇÕES S.A.; COPART 5 PARTICIPAÇÕES S.A.; PORTUGAL TELECOM INTERNATIONAL FINANCE B.V.; OI BRASIL HOLDINGS COÖPERATIEF U.A.
REPORTING JUDGE:	APPEALS COURT JUDGE CEZAR AUGUSTO RODRIGUES COSTA

DECISION

This is in relation to the motions for clarification (item 000086) filed against the decision on pp. 56-62, which denied suspensive effect of the interlocutory appeal filed by JASPER REINIER BERKENBOSCH. In summary, the appellant states there is a contradiction in the judgment. He says that, while the appealed *decisium* was based on the foundation that the *a quo* decision being appealed only has effect in Brazilian territory and, therefore, accepting the subsidiary request already made, it failed to provide suspensive effect. He requests *"the concession of impeditive effects on the judgment, so that suspensive effect will be assigned to this appeal,* inaudita altera pars, *pursuant to Article 1019 of the Code of Civil Procedure, in order to partially suspend the effects of the appealed decision until the end of this appeal, to recognize the limits of all effects of the appealed decision on the goods and assets located in Brazil, as considered in the foundation of the decision on pages 56-62."*

In order to provide more clarity to the defendants regarding the principle of sovereignty, I am reverting the prior position and **I WILL ALLOW** the Motions for Clarification, therefore, **I GRANT PARTIAL SUSPENSIVE EFFECT ON THE ASSETS REQUESTED** so that the appealed decision expressly shows that the decisions made by the Brazilian courts impact the goods and assets located in domestic territory and those located abroad that are owned by the companies in the process of reorganization, except the cases in which foreign jurisdiction concludes otherwise in that regard, exclusively for the assets located in the territory subject to foreign jurisdiction, due to the principle of sovereignty of each State, and consequently, its Jurisdiction.

Notify the ***A QUO*** **JUDGE**, providing notice of the decision. Inform the **RESPONDENTS, JUDICIAL ADMINISTRATION, BANKRUPTCY AUTHORITIES and THE PUBLIC PROSECUTOR.**

Rio de Janeiro, July 29 [sic], 2017

Cezar Augusto Rodrigues Costa
Reporting Appeals Court Judge

8th Civil Court – AG No. 0030269-27.2017.8.19.0000 Signed Digitally
RMP

TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO
OITAVA CÂMARA CÍVEL

EMBARGOS DE DECLARAÇÃO
AGRAVO DE INSTRUMENTO Nº 0030269-27.2017.8.19.0000

EMBARGANTE: **JASPER REINIER BERKENBOSCH**
EMBARGADOS: **OI S.A.; TELEMAR NORTE LESTE S.A.; OI MÓVEL S.A.; COPART 4 PARTICIPAÇÕES S.A.; COPART 5 PARTICIPAÇÕES S.A.; PORTUGAL TELECOM INTERNATIONAL FINANCE B.V.; OI BRASIL HOLDINGS COÖPERATIEF U.A.**
RELATOR: **DES. CEZAR AUGUSTO RODRIGUES COSTA**

DECISÃO

Trata-se de embargos de declaração (item 000086) opostos contra decisão de fls. 56/62 que indeferiu o efeito suspensivo ao agravo de instrumento interposto por JASPER REINIER BERKENBOSCH. Em síntese, o embargante aponta para contradição no julgado. Sustenta que, embora o *decisum* embargado tenha ponderado na fundamentação que a decisão *a quo* agravada produz efeitos apenas no território brasileiro e, portanto, acolhendo o pedido subsidiário outrora efetuado, deixou de dar o efeito suspensivo. Requer "*a concessão de efeitos infringentes ao julgado, para fins de que seja atribuído efeito suspensivo ao presente recurso, inaudita altera pars, nos termos do artigo 1.019 do CPC, com o fito de suspender parcialmente os efeitos da decisão agravada, até o final deste recurso, para reconhecer a limitação de todos os efeitos da decisão agravada aos bens e ativos localizados no Brasil, conforme ponderado na fundamentação da decisão de fls. 56/62*".

Com o propósito de dar maior clareza aos julgados quanto ao princípio da soberania, opto por rever anterior posicionamento e **DOU PROVIMENTO** aos Embargos de Declaração, assim, **CONCEDO PARCIALMENTE O EFEITO SUSPENSIVO ATIVO REQUERIDO** para que conste expressamente da decisão agravada que as decisões decretadas por jurisdição brasileira produzem efeitos sobre os bens e ativos sediados em território nacional e aqueles sediados em território estrangeiro de propriedade das empresas recuperandas, excetuando os casos em que jurisdição estrangeira conclua de maneira diversa no que diz respeito, exclusivamente, aos bens sediados no território sujeito a jurisdição estrangeira, em razão do princípio da soberania de cada Estado e, consequentemente, de sua Jurisdição.

Oficie-se ao **JUÍZO *A QUO***, dando ciência da decisão. Intime-se os **EMBARGADOS**, o **ADMINISTRADOR JUDICIAL**, a **CURADORIA DE MASSAS** e a **PROCURADORIA DE JUSTIÇA**.

Rio de Janeiro, 29 de julho de 2017.

Cezar Augusto Rodrigues Costa
Desembargador Relator

ASSINADO DIGITALMENTE PJERJ